

### 莊喬汝律師:

性別變更的法律配套，從公共空間的使用開始談起。

那我是台北律師公會家事法委員會的主任委員莊喬汝律師，那今天謝謝各位來參加這個座談會這樣子，那首先還是要跟各位提醒一下，我們這場座談請各位就是說不要有這個、呃，私下錄音錄影的狀況這個樣子，因為主辦單位這邊其實已經有這個、就是說相關的機制跟配套了這樣子，所以就是說請台下的各位這樣子，不要有呃這個錄音或錄影的狀況這樣子。

那接下來我們這一場的時間的分配，我們一開始會由報告人陳宜倩老師有四十分鐘的報告，接下來再由三位與談人，分別是林志潔老師、紀惠容委員跟楊雅雯助理研究員各與談十分鐘，那最後的二十分鐘我們會這個開放現場的這個觀眾提問這樣子。

那我想我們先介紹一下這個場次與會的這個各位這樣子。首先我們的報告人**陳宜倩教授**，他是**世新大學性別研究所的這個教授**這樣子，謝謝宜倩教授這樣子。

那呢（拍手聲）我們還有與談人就是**林志潔教授**，林志潔教授是（拍手聲）**國立台灣交通大學科法所的特聘教授**，那我們還有**紀惠容委員是國家人權委員會的委員**，紀姊他待會兒會到這樣子，那第三位與談人是**楊雅雯助理研究員**，雅雯是**中央研究院法律研究所的助理研究員**這樣子。

那我想一開始我就把時間交給那個宜倩教授，請宜倩教授來跟各位分享。

### 陳宜倩教授:

大家好，那個呃、今天我被這個指定、指定這個報告的題目是關於公共空間的使用篇，那我剛剛從一點多聽到志潔及潘天慶律師的這個簡報，收穫良多，然後剛這個張教授的這個課程我特別喜歡。不是、因為你知道嗎？這個年頭世道是這個樣子，就很少人會去談憲法的基本權利了，聽到的時候喔都覺得非常感動。

那在場不論是法律人或是非法律人，我也鼓勵大家，就是說呃、即便這個、這個世間這麼動盪，昨天晚上我睡覺之前居然有人寄了一個國際新聞給我說，這個呃、鄰居呢某國呢將在秋天，這個哈哈……喔好我們先不要管那是不是謠言，但是有時候你會思考，就是說「哇！」，你看我們今天來報告的是什麼？性別變更登記法制化、公共空間的使用篇，那我們剛剛在廁所那邊也演了一小齣，這個自行的依據方便及性別認同去用這個男廁或女廁，就是說日子可以過得這麼簡單，可是日子也可以一下就中斷，那我真的很希望能夠鼓勵國人、大家、我們，一起去珍惜就是作為一個人的基本的這個日常生活的權利跟機會，然後同時也去思考，如果它可以這麼簡單，為什麼我們還在、今天還在談這樣的一個議題，那有時候我會有這樣子的這個領會啦，就是分享給大家。

今天我大概會這樣說，就是嗯、我想不知道剛剛許律師有沒有大概說了，就是說我、因為接受行政院性別平等處的委託，那完成一個十五個月為期的行政院的計畫，那目前已經、就是未來會上網公告，那個只是一個比較完整的報告，那事實上，今天由於時間的限制，還有就是其實我們的報告重點，空間在裡頭其實呃、必須要承認就是說我們做比較多的還是一個法律規範的設計跟思考。那但空間也很重要，但是說，如果我今天就是跟大家分享一下我們看到的，就我所做的委、我這個呃、呃，這個受委託的計

已註解 [A1]: 是公視 獨立特派員 第 742 集 (免術換證? 台灣社會如何保障跨性別者) 的受訪教授。也是行政院「性別變更要件法制化及立法建議」研究案的研究主持人。

劃的內容裡面，那我特別的著重在空間的使用上面跟大家做一些分享。

那由於駒這個時間的短暫，然後我現在有一點點沒有辦法辦法判斷說，我到底是要從何講起呀駒，那但是前面因為很棒就是，志潔也講了，然後潘律師也講了，所以、呢我是當時給大綱大概是醬啦駒、因為我一直意識到，呢我自己個人可能因為學術關懷的關係駒，**剛開始是比較重視在婦女權益相關的權利，比如說：女性要不要當兵？**等等相關議題，搞到後來發現，**很多女性不一定是一樣的女性嘛！異質性的女性**，所以後來可能會做性傾向相關的議題。到 2010 年的時候我那時候科技部做的其實是跨性別的權利的計畫，所以其實我浸淫在這個話題裡面、議題裡面，已經十年了，十年、十幾年了，所以有時候會以為我知道的大家都知道駒，因為我最近就經常做這個盲測駒，比如說我如果碰到醫生，我就問他們說「欸你知道那個 ICD11 版啊今年上市，一月一號上市」，他說那是什麼？那我就會問、簡單的說，我後來就會發現駒如果我前情提要沒有說清楚，後面的討論都是枉然駒。

那我覺得我很謝謝剛剛這個張教授提到的那個憲法的基本權利，已經幫我們整理的非常好了，是呢、就是、就是說，如果我們要去回應，我們的國內的憲法秩序裡面，那當然包含這個、這個國際法的層次駒，憲法秩序裡面要怎麼去回應這個問題。

那我今天會 focus 在空間項目，那也必須先說一下，這個我會比較是呢、將重點放在日常生活的這個層次，不一定是與法律相關，就算法律沒有，我們還是要一起活下去吧？就算是法律今天沒有通過，我們待會、剛還是要去上廁所，所以我們剛已經緊急了、就是大概演了一齣，大家可以分享一下。

那呢、所以我今天，首先喔，問題意識。當我們在講這是一個配套措施的時候，我其實有一點點介意這個使用的方法。什麼叫配套駒？那一般我們人民駒，其實我盲測的結果，比如說我去這個台中玩啊，然後我去喝咖啡，就盲測問一個這個煮咖啡的人，**因為我想說他如果知道咖啡豆有一百多種的話，我先推定他對人的看法應該相對多元駒**，類似這樣。不管，反正我現在就是到處盲測，因為我想要跟這個世界有所連結，不要就是活在自己的世界裡頭。

一般的語言大概是這樣，世風日下，要怎麼樣確定不會有心人士鑽漏洞，進入宿舍或廁所做壞事，基本上大家現在關心的就是廁所跟宿舍，還有國人最關心的「我怎麼樣一起泡溫泉」的問題駒（笑聲）那我就想說「欸？為什麼溫泉這麼重要？」就是、就是連我連我要上傳、就是那個、那個繳標計畫的時候要審查嘛，**那我們性別平等處很多的這個官員也會一直問我說「那你要寫出來啊！溫泉怎麼辦？」，我就想說「溫泉？真的很重要嗎？」**，噢好、好 ok，但是國人現在心裡想要怎麼辦，我們現在要上廁所，要一起這個、這個使用宿舍，我們要一起泡溫泉，怎麼辦？

那我就、第一個，**我們要以肯認當事人擔憂及不安的一個心情去思考說「欸那個擔憂好像是真實的」，我再怎麼理性跟他解釋，他也、也不太想聽我講。**那我就、做老師的怎麼講？我覺得他真正的問題意識啊，應該是可以回過頭來去思考，我們每一個人啊，我們現在共、我剛坐在後面從背後看大家，然後在思考張教授講的表意自由，其實後面頭髮、就是大家的髮型都不一樣，我沒有看到臉，其實我有一點難判斷這個男女駒。就是事實上你的這個外表如何打扮，與你自己究竟對你自己的認同為何，還有身分證上拿出來大家上面寫的是什麼，其實不一定會是一致的。

我們如何要連結個別和普遍的存在，也就是我們每一個人有自己的樣貌，我們目前，對，在台灣、然後在這邊來參加這個、這個研討會，是普遍的存在，然後我們又是獨特的存在、個別的存在駒，每一個人。可能有人今天要拄著拐杖來，行動不便，有一些人可能要、想要爬樓梯駒，每一個人如何到達這個研討會的、呢會場的方式可能不一樣。

**已註解 [A2]:** (女性議題很多，但義務役不太會是重點議題，可以提家暴或性騷擾、玻璃天花板，但他卻說當兵這種多數是男性在在意的部分？從這個舉例起就發現他的思考很男性角度)

**已註解 [A3R2]:** 婦女權益與當兵的連結，應該是指女性志願役，但她似乎是指女性義務役？那應該算是國民義務而非國民權益。

國防部也曾針對類似議題的連署做回應：「現行兵役政策及兵役法規定，並無違反人性尊嚴亦未動搖憲法價值體系之基礎，且為大多數國家之法律所明定，更為保護人民，防衛國家之安全所必需，與憲法第 7 條平等原則並無抵觸，已於司法院釋字第 490 號揭示。」

國防部最後不採納此提案，並提到，兵役制度轉型以後，已逐步擴大善用女性人力，讓符合服役標準且有志從軍的女性可以加入國軍，並年年檢討服役環境，保障性別平等及工作權，「現階段於合憲合法架構下，考量國防實務需要及所需社會資源，無徵集女性國民服兵役需求及修法必要。」

參考資料：

<https://www.thenews1ens.com/article/54913>

**已註解 [A4R2]:** \_Marked as resolved\_

**已註解 [A5R2]:** \_Re-opened\_

**已註解 [A6]:** ICD11 是由 WHO 出版的第 11 版國際疾病分類，雖然將性別不安除病化，也還是放在性健康分類裡面。

參考資料：

<https://www.storm.mg/article/1335617>

**已註解 [A7]:** (這個先入為主的跳躍邏輯我不懂)

**已註解 [A8R7]:** 咖啡豆和人是一樣的嗎？豆子的品種和人的生理性別可以做類比嗎？

**已註解 [A9]:** (政府也知道不能得罪旅遊溫泉業者，就你們這些打高空的仙子不知道)

**已註解 [A10R9]:** 女性應享有自由且安全進入各類空間的權利，即使是出自非生活必須去使用的溫泉等設施。

國外真實案例：

跨性別者 Spa 女賓區露下體 被控猥褻 5 罪：

<https://www.worldjournal.com/wj/story/121544/5725002>

台灣現況：

新北市金山「南屏公共浴室」女湯，疑似有裸男闖入！事情發生在 13 日晚間。女網友形容，這位神秘客有男性臉孔、長髮平胸，衣服脫掉後還露出男性生殖器，根本就是男扮女裝闖入女湯。女客出聲制止後，對方回答「不要說我是男生」，隨後匆匆離開。

<https://tw.news.yahoo.com/%E9%87%91%E5%B1%B1%E5%A5%B3%E6%B9%AF%E9%A9%9A%E8%A6%8B%E7%94%B7%E6%89%AE%E5%A5%B3%E8%A3%9D-%E7%B6%B2%E5%8F%8B%E8%B3%AA%E5%95%8F-%E4%BB%96-%E9%80%99%E6%A3%E5%9B%9E-085503318.html>

**已註解 [A11]:** (一邊說要同理，結果還不是覺得別人最不理性的，自己理性思考好棒棒)

那我們如何連結個別跟普遍的存在，如何分享公共空間，我覺得這才是重點，那就是它的一個問題意識，那為了要回答這個問題，我們就要去看「欸？為什麼大家這麼擔憂？」，到底發生什麼事情？究竟我們在怕這個有心人士，他到底是誰？

那事實上、如果未來公、呃這個公告之後大家如果看到我的這個報告的話，我後來也是自我檢討了一番，就是說，因為我過去認為說跨性別者，這個依據國內外的很多的報告都已經讓大家知道了，其實他日常生活是非常不容易的，基本的權利，要上個廁所啊，餵呢或者是每一次你要勾那些小格子的時候，他其實都是困難的，可是這件事情如果在普遍的國人的腦中並不存在，他只將你視為是「有心人士」，餵、頭髮好好剪嘛幹嘛弄那麼長，或是頭髮好好剪短嘛幹嘛如何如何。但是對我而言，他的基本權利受到侵害，這個是已經多年的存在了，所以我們今天才會有國際法上，或者是國內這個伴侶盟去協助當事人，促成了這麼多司法案件，挑戰既有的挑戰、既有的這個呃這個秩序啊餵，就呃法律秩序。

所以他是誰？到底是誰怕誰啊？因為依據我、我們目前看到的很多性別研究裡頭，其實日常生活之中跨性別者不按照主流社會所規定的二分的、人們的生活的這些人，他其實每天每天都很辛苦，可是如果我們並不知道這個現象，然後現在來談說「空間的分享」，欸人們就會覺得說這這是一個問題嗎？那我發現這個部份我們可能不論是在公眾的這個倡議，或者是呢呢、這個在言說的策略裡面，可能還要再多強調這一點。

那到底誰怕誰？還有怕什麼？怕什麼？像這個下面這個世風日下，怕什麼？因為在學校呢、任教嘛餵，那我通常在上課，上性、性、愛情與法律課程的時候，比較容易餵我們可以去分組討論餵，就是如果說今天小 E 來到了世新大學，然後呢他要求入住女性這個、這個呃宿舍，該怎麼辦？然後你就會發現說當、當時我們在做上學期的時候，那個判決應該還沒有出來。所以就有趣囉！有些同學就會說「就按照身分證啊！這個身分證上怎麼寫就怎麼寫」，好、好我就說「真的喔？九月二十七號出來，他現在身分證上是女的囉？女性的囉？那你就讓他住、入住女性宿舍嗎？」，有一組就說不行，因為他還沒有那個做生殖器官、那可是你剛不是說？喔這是另外一組，餵、有沒有（笑）

已註解 [A12]: 倒果為因: 明明是伴侶盟先鑽法律位階漏洞讓小 E 換證，竟然拿來反批大眾對生理/法定性別認定標準浮動。

於是，我覺得很有趣的餵，我就直接跳答案，原來大家害怕的是「行走的陰莖」。就是，意思是說，作為一個異性女性、異性戀女性，或是過去生理性別是女性，他其實是還滿怕的餵，就是說我們現在這樣好像看起來非常和平地坐在這邊，大家擁有不同的生殖器官，然而，只要到了廁所，或者是宿舍，或者是你的身體揭露的程度稍微再多一點的時候，其實呢對於身體的恐懼，那個不是你理性去說服就可以的，你就馬上立刻就有感受了。那我們要怎樣去面對那個「怕什麼」這個、這個恐懼，這恐怕不是法律通過即可的餵，而是要促成更多的這種呢這種想像，或者實驗性的做法餵。

已註解 [A13]: (對啦女人的恐懼不理性不真實漫無邊際)

好那，這個前面剛已經談過了餵，那我很怕大家就不知道這件事情，又把它寫了一次，因為剛有呢、才進來的朋友餵，我還是要再三地強調，我們今天為什麼會討論這個議題？為什麼我這麼執著要、一定要去要求衛福部，要求他們把 ICD11 冊，第十一個版本餵，這呢、原因就在此，究竟所謂的性別不一致，或者是美國系統下語言使用性別不安，他到底是精神的問題？還是人類多元性別經驗的展現？我們過去都認為是精神的問題，餵從這個、我這邊標了兩種，一個 ICD 系統，就是 WHO，不願意參加、邀請我們去的那個 WHO，他們所公布的呃這個使用手冊，然後那個 DSM 是美國的精神科的系統餵，這大概是就上就兩大系統。那我、我當然是參照兩大系統嘛餵，就是這種雙頭。

已註解 [A14]: 如果需要換成男/女身分證，應是原本的二元性別而非多元性別。

不過 anyway，從以前性偏差、變性慾加異服癖，到性別認同不安，1990 年到性別不安餵，美國那邊是走、走這個用性別不安這樣的語言，所以小 E 的案件，那個精神科醫生的診斷，上面好像語言上還是用性別不安嘛，對不對？是嗎？

性別不一致、促進性健康，這我特別說明一下 ICD 版本 2020 就今年的一月已經上路了，齣那 2018 年就已經通過、各會員國通過，然後說我們 2022 年要直接上路。基本上他一個精神就是個訴大家「我們做研究做了好久，然後現在終於知道了，答案是**這個是人類多元的性別經驗**」，所以我們的語言將會說「**出生指定的性別**」與「**你的性別認同**」不一致，所以整個把它去病化。但是呢仍留在第十一版裡面，為什麼？因為大家都知道，你整個把它拿掉以後，不是就沒事了，不是，因為我們肉身所在的世界是二分法的世界，所以你怎麼會跟他講說「喔現在沒事了，你沒病」齣，然後讓他回家，不可能嘛！因為這個世界上還是二分法，所以呢他把它放在另外一個章節裡面，叫做「要促進他的 sexual health」，也就是其實剛剛張教授有談到的「要積極」的部分齣，**你要理想性，但你也要有現實感**，那我個人是覺得這種作法是應該**要趕快請衛福部趕快把它內化到國內的醫療體系裡面**，讓所有的這個醫師具備有這樣的知能齣。那我想這個疫情之後，大家應該都蠻相信我國的醫療體系的，對不對？我們每天都在滾動式的修正，所以不要告訴我這個三年前就已經這個出來、這個這這個、這個手冊，我們現在沒有辦法這個、融入！

**已註解 [A15]:** ICD11 是由 WHO 出版的第 11 版國際疾病分類，雖然將性別不安除病化，也還是放在性健康分類裡面。  
參考資料：  
<https://www.storm.mg/article/1335617>

**已註解 [A16]:** (快一年了我真的看不出支持方現在在哪)

好這個接下來，**這我也很努力地去思考，究竟為什麼我們大家一起和平共存使用這個空間有這麼困難？究竟那個恐懼從哪裡來？我還是要把那麼矛頭指向那個童話齣，就是睡美人的魔咒**，那這個睡美人魔咒這個我想、這個呢，有非常、有刑事法教授也有寫了解構睡美人的這個童話故事嘛齣，刑法教授。這個、如果大家這個、應該是林鈺雄教授吧？齣大家可以去看一下，原來我們從小到大學習的是一個未經他人同意，所以、呢的一個奇怪的、這個羅曼蒂克的故事齣，就是一個犯罪行為居然被羅曼蒂克化到這個程度，真的是呢難以想像。

**已註解 [A17]:** (你們可以把變態行為正義化到這個程度也讓人難以想像)

好那我們回過頭去想說公共空間設計的理念的變遷，我認為這個、就是說這個睡美人魔咒我們要重新思考，它就是一個非常二元分野的，齣男相對於女，公相對於私，主動相對於被動。

**已註解 [A18R17]:** 睡美人童話與性別空間毫無關聯，王子是闖進私人城堡而非公共女廁。

那從早期齣，婦女運動，台女聯，就是那個年代，那個我沒有參加女研社的大學的那個年代，其實台灣的婦女運動早就開始了，去爭取，譬如進用（此處應為進攻）廁所的權利，齣進用廁所權利，在場應該大家不知道，就是說台北火車站這個的事件，對不對？那個時候台女聯跟一些、喔全女聯，對不起，全女聯，果然沒有參加過，喔全女聯！

**已註解 [A19R17]:** 那個理論我記得是睡美人童話中無意識間把強暴（或未經他人同意的騷擾）當作是一種浪漫的體現，例如男生強吻女生等忽略女生意願的追求，以及接受單獨邀約就等於願意發生關係、會這樣做是因為我愛你等等。  
他這邊會說這個理論，大概是想表示女生會害怕跟男生共用空間，是因為對男性的不信任，但他通篇不敢直言這個原因，一直在扯室空間問題，導致言論看起來很滑稽。

(笑)對，前會員在這。好，就是嗯，意思是說過去齣，我不知道你們、大概年輕世代很難想像，女性進到廁所還要付那個衛生紙錢，很久以前，然後呢、如果去過台北火車站說欸什麼女生大排長龍、男生沒事，他說沒有我們很平等，那個是一比、一對一的樓地板面積，但是根據所有的國際公共廁所論壇研究顯示，女性跟男性因為這個衛生習慣，還有社會文化的教養等等，我們如廁的時間其實是不一樣的，不一樣你用一對一那當然是不可能。

從那個年代，公共的場域裡面，其實比較沒有辦法接受女體齣，意思是說如果一個傳統公共空間是以男性為主的時候，我們現在有女性的加入了，造成公共設施不足，我們到底要如何一起上廁所？這是過去公共場所消失的女性，曾經有一輩的婦女運動者她們是這樣去努力的。到後來，我們擔心齣，這個、這個捷運、這個捷運的月台上，我不知道你們有記不記得有一個年代是他把女性、他上面有寫「女性保護監」（有人發言）對那是後面的語言，那是美化過的，前、那個我真的有拍下來，前面還是有什麼監視什麼、婦女什麼監視區什麼的，對對對很久以前，1995 了，那更久。意思是什麼？你如果是女性乖乖的站在這裡，我用那個呢、像什麼？就是 Surveillance 叫、就是、呢，監視器！那我那時候本來以為想說是不是監視器它立刻連線，沒有他是說留下證據（笑）起馬你死了我也要知道是誰對、被你這樣齣。

就是、我們台灣其實走過一段非常荒謬的階段，到現在其實也還沒有完全走過，可是這些都很深刻地在我們的心裡，還有就是年長的婦女們，那到後面，也是一樣就是婦女運動，呃、呃慢慢地去提醒我們說，你如果注意到現在的國中小，圍牆是不是越來越低了？透視性的，你越看得到越好，以前的牆很高，在牆邊經常發生一些事情，那個就絕對是一個男女二分的年代，可是就在圍牆旁邊就是發生了很多的事情，那呃、就是校園安全的議題。

那我想要用這樣子的歷程來提醒大家，這個努力是我們人類的努力，就是那麼多年來，我們一直想要跟不同於我們身體的人們共同的生存在一個空間裡面。今天不是這樣，今天如果是譬如說我們現在會要求無障礙空間，因為我這個我以前小時候不懂事啊，去德國念書的時候發現說「哇！怎麼德國人很多都是行動不便」這樣，「那我們台灣人好像比較健康」這樣。對不起，原來是人家的無障礙設施做得比較好，所以他可以在公共空間出、出現，他可以買冰淇淋、他可以上人行道，台灣是因為沒有公共設施，所以他消失了，並不是他不存在，那我覺得這個做為以前啊，就是一個比較狹隘這個思考的一個法律人，有時候我們念法律有時候會逼、把自己逼進一個小框框裡面，沒有呃認識到這個世界其實是無限寬廣的，除了法律之外。

那這樣子的一個歷程我覺得可以去思考，從 2022 年對台灣社會的挑戰是我們要怎麼樣重新面對這一些看起來跟我們一樣要上廁所，但是他其實有獨特的這個、個別性的人，譬如說他可能需要更大的空間，他可能需要把嬰兒車推進去，他可能需要男女之外的類別，他可能需要自、自由的這個調撥使用既有的二分的男女廁。這時候你面對他的時候，你的態度會是什麼？

好，呃那後面我只是寫一、後面這邊只是特別談到的就是呃，性別多元友善廁、設施，那性別友善多元設施這次提出來，呃就是我在、我們待會會看到各個國家，基本上有階段性的要求。那性別善多元設施其實在台灣越來越多，然而性別有善多元設施裡面也是五花八門，好，所以不是只有一種多元性別友善設施，我這裡要提醒大家，這個教育部其實有委託那個畢恆達教授做了一個呃台灣的校園呃、空間的一個呃、檢視。對然後，欸那個報告據說到現在都還沒有上傳，好總之我們呃、依據性別平等教育法，大學其實必須要做，各級學校其實都必須要做相關的這個因應措施，然而各大專院校、各大專院校美其名曰性別友善設施，其實每、裡面啊，呃我覺得大概九成都不太、就是起碼不是我認知的性別多元友善設施，我覺得一個非常呃、犯的共同錯誤就是把男生跟女生放在一起上廁所，那就是性別多元友善廁所，這是相當恐怖的一個經驗，我其實還滿、為我們的男性學生感到、就是憂鬱這樣。

好，接下來，這個、因為我的、我們做的報告裡面挑了幾個國家，好 jurisdiction，美國加州也不是一個國家啦，但是呃由於這個比較法的這個使用需要，剛剛已經有人提到了，我們明明用台灣人的腦袋可以自己想的，但沒辦法，都是要、就是要看一招[學一招/ 依樣畫葫蘆]，然後最後用台灣人的腦袋去選擇適合我們國情的一種 model。那這邊舉出來四個地、呃四個國、呃 jurisdiction，管轄的這個法律的這個、這個模型。美國加州自我宣示性別肯認模式，就是剛剛潘律師已經有講了，呃直接的講答案的話就是說，如果根據呃、呃空間的使用的話，要依據、直接就是依據性別認同，但是他們有前面一長段很長的歷史，那特別是 2016 年的這個平等進用廁所法，我覺得呃蠻有意思的，他的意思是說如果你是單人廁所的話，你單人廁所的、的定義是什麼，就是裡面有一個廁所，然後有一個鎖可以直接控管人員進出的那種叫單人廁所，它必須改變它的標示，在外面寫 all gender。好像律師公會剛剛的這個廁所應該就是有兩間以上，它這邊是說起碼先從一個人使用的這種廁所，我們把它全面地改成 all gender use 的廁所，所以每個、每個 jurisdiction 它其實有它自己在地的想法、想想看我們到底可以怎麼

已註解 [A20]: (教授啊但是友善空間跟第三性註記被你們支持方否決了啊)

已註解 [A21]: 畢恆達為《空間就是性別》一書的作者，曾在個人臉書說：「男女分賽，讓男選手永遠沒有在正式比賽有輸給女性的可能，也剝奪女選手在正式比賽與頂尖男選手切磋的機會。」

參考資料：  
<https://www.facebook.com/hdbih/posts/5374457039245024>

已註解 [A22]: 把免術男跨女和女生放在一起上廁所，就不是「相當恐怖的性別多元友善廁所」？綜合前述女性爭取女廁的歷史，讓免術男跨女進入女廁，何嘗不是一種性平倒退？

做，沒有說最好，但是我覺得可以思考。

那第二個紐西蘭，紐西蘭剛剛也提到了，是雙軌邁向這個去醫療模式，紐西蘭在 2021 年登記法通過，大概十八個月之後才會正式的施行，那這段期間其實就是要給行政機關一個緩衝的這個呢、時間，那原則上他們也是按照性別的認同，呢但它的基礎原則就是反性別認同歧視，那這個在我國其實基本上在法律上不是問題，因為我們早就有性別平等教育法了，裡面本來就規定，十二條、第十四條就規定了，學校裡面的教、資源啊等等等等，你必須要不分生理性別、性別氣質、性傾向、性別認同，你要給他平等晉用的機會。只是、所以呢，我可不可以拿著性別平等教育法第十二條、第十四條，然後去問世新大學說「你們為什麼只有在捨我樓第四樓、四層樓有 all gender 的廁所，那其他大樓為什麼沒有？」，要怎麼樣請求？那個細節要怎麼訂？

第三個，是德國，就是所謂的弱醫療模式，那因為我參與了這個二十二個國家呢、的專家們一起來呢、做出對於跨性別人權的一個報告，那這個書在 2021 年六月上市，其中有我們台灣的一章，就我寫的。好那裡面我們把它分成三種類型，一個就是強醫療類型，一個是弱醫療類型，一個自我宣示肯認類型，那當然還有一種類型就是，就算你動了所有的手術我還是不准你改類型，那個我們就沒有把它放進去了，因為、對、因為我想這個書這樣的話會越弄越大。好那德國的弱醫療模式就是呢、對我國有實質影響力的呢、德國，他們的確在 2011 年就透過了憲法聯邦判決的呢、聯邦憲法院的判決，已經呢、說你這個要求人家要做絕育，然後要做這個呢、手術其實是有問題的。

好，那我這邊想要特別提出來德國的一個、因為我遍尋德國的法、法規，沒有看到任何法規來規定公共空間的使用，那你大概可以看到這個 jurisdiction 裡面，德國相較於紐西蘭跟美國加州，其實比較接近我國成文法的這個國家，所以我想要看看它這個立法有什麼努力這樣子，沒有，呢、它的建築法規上的確是有規定男女廁所的比例數量，而且呢每一個性別要有它性、有、它來、譬如說每一個性別要有它自己的男廁所、男性廁所女性廁所。法律的條文是說每一個性別都要有他性別的廁所，但是德國在 2018 年開始已經有第三性別，作為一個 legal、法定性別的可能，目前只提供給雙性人用，第三性別，這個比較複雜一點，就是、也是一樣是聯邦的、聯邦憲法法院的一個判決，然後剛開始的時候因為情況不明，所以很多跨性別者就去登記，所以讓他們成功登記成第三性別，可以他後來又下了一個呢、說明就說「欸其實這個是專門給這個 intersex 的人用的，不是給跨性別」，簡單說就是德國現在的法定性別的確有三種，那第三種的話，第一，他比較類似剛張教授剛所提到的，就是說我不是男也不是女，我需要一個可以積極表達我的性別的性別，我不是無性別，我、再怎麼樣你要給我一個可以勾的，好那他們做到了，不過現在比較有限制。

不過結論是，即便德國有三個性別，然而建築法規說每個性別都要有性別的廁所，問題就是德國現在有沒有第三性別專用廁所，我問了一圈，他們說沒有，還來不及做到那裡啦。那你知道這個、整個、但是德國有沒有性別使、廁所使用的問題？的確也還是有的。那這邊提供一個參考，就是我們來擴大一下台灣人民的想像能力，就是由這個 Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit 應該是這樣吧？基本上也是一個 NGO 啦，然後專門是要這個協呢、協助跨性別及雙性人的一個 NGO，他們就發、發展一個補充性的證件，NGO 發展一個補充性的證件，上面還有一個 QRcode，就是說、好，如果他還沒有按照德國的程序去變更性別的時候，我們現在給他一個補充性證件，然後呢如果遇上困難，你到上廁所的時候，有人來騷擾你了，趕快、這個、他們可能會叫警察嘛，警察來就趕快掃一下 QRcode，就說現在這個狀況是如此，狀況解除，我覺得這個也是一個非常務實的做法，蠻像有些、蠻像德恩不對、呢好我就不用

已註解 [A23]: (本來就不用萬事入法, 擾民)

已註解 [A24R23]: 因為之前也沒人想到免衝換證這一招? 我們竟然讓人可以合法在女 spa 露陰莖給女人看?

已註解 [A25]: (NGO 自己發的證件沒有法律效力吧?)

已註解 [A26]: 為何不提倡性別友善空間? 假如女性遇到無證件的有心男子, 不但無法強迫對方提供證件, 還可能在援助或警察趕到前就已受害。

講刻板印象了。

好那這個意思是什麼？人權團體的努力之下知道法定證件不代表一切，如果我們在日常生活中可以比較有彈性、務實一點，解決紛爭不失為一種階段性的方式，駒那我看一看大概國內最有權、能力來做大概就是伴侶盟了。不過、不過他，我覺得我們先理解一下他的精神是什麼駒。它的精神就是說，廁所，在國家改變之前、在社會改變之前，廁所還是要上的，我們到底要怎麼樣想像我們共同來使用公共空間，（雜音）大家就是各自駒，就是創造一個空間駒，用某一種形式來來安撫公眾的不安駒，然後又保障跨性別者的權利。

已註解 [A27]: 那換屁換（抱歉我聽到受不了跑來吐槽一下，你可以自由的刪掉）

已註解 [A28R27]: 請問為何要提免術換證？難道更改的不是法定證件？

好那第四個我想我就先跳過駒，我想我剛剛已經有比較清楚的說明，那這個圖我也是想要再次提醒大家，這些都是成功的案例，駒不是成功的案例，應該是說呃、我們過去努力的痕跡。以前上太空只有男性，太空 space 的進用權駒、大概沒有人會這樣主張啦駒，不過（笑）不過、不過（笑）不過也可以這樣子主張啦駒，why not？好那兩個女性太空人上太空遲疑了六個月，因為沒有制服，那個時候有個爭議啦，準備好喔、發、發展的國際記者會，結果那個來不及改，駒因為那個太空服太大了，川下去如果鬆鬆的，這樣太危險了。

我們過去去思考我們的公共空間，除了廁所、宿舍，其實還有非常多的空間，對吧？好、那個可能階段性完成，不過這是在美國駒。那第二個這個我想在、在這邊我都沒有附出、附出那個什麼連結啦，歹勢時間來不及，這是錯誤示範。下面這個應該是引起爭議，我不知道大家知不知道？那是英國還美國？一個諾貝爾獎科學家，他就說女人駒，這個女人進了實驗室之後真的很可怕，為什麼？會有什麼風險？他們可能會談戀愛啊！for in love and cry，就是心情不好就一直哭這樣子，會打擾我們實驗室的這種等等駒，好 cautions，所以一、一群在網路上的女性科學家他們就開始製作了這樣子的標示，就是說大家要小心喔！如果是 Mix-gender lab，就是這種性別中立、中性的、混合的這種實驗室，恐怕會帶來會談戀愛啊，然後還會沒有原由的哭泣這樣子。

但、但我們最終最終駒，這個也是借用一個德國的這個插畫家。有沒有可能啊，在這個世界駒、這個塵囂未定之前，我們先從日常生活的空間創造一個外面不管怎麼說，你進去幾分鐘駒，可以自在、安心，使用那個空間的機會，就算法律做不到，有沒有其他的彈性的方式跟務實的方式可以做？所以我具體建議，其實呢滿簡單的喔，但是有點困難。第一個是喔，大概是不管是歐盟或者是美國都有這樣子的一個答案，就是說「對，你的焦慮、你的不適、你的不方便，不可以成為跨性別者權利減損的理由」駒，我們現在在談的是「基本權利減損」的這個議題。駒那你跟我說你從小就是家教甚嚴，然後在一個性別二分的社會長大，一時真的沒有辦法接受這樣子的一個呃、男女混合使用，或者是讓未、沒有這個動強制手術、沒有動這個手術的跨性別者來到專屬於我性別的廁所，（雜音）不安、焦慮是值得重視的，可是也許我們可以重、重新去檢視那個公共空間的這個隱密性，以及去處理最終極的性騷擾、性侵害、違反他人意願的這種種的日常生活的騷擾開始駒。

已註解 [A29]: 女人權益減損就沒差，女人的安危受到損害就沒問題了？

已註解 [A30R29]: 根據馬斯洛需求金字塔與法律制定原則，跨性別者的肯認需求(高)，不會比女性的安全需求(低)重要。

已註解 [A31]: (又回到廁所了，談談更衣室好嗎？)

它的目標可能不是就、依、性別繼續的這個性別二分的這個、的公共空間的使用，因為那不是解方啊！因為現在就是這樣啊！可是現在性騷擾、性侵害還是一直發生啊！也就是我們目前性別相關的一些暴力駒，並沒有因為我們公共空間目前二分的使用而減少，所以應該要把真正的理由找出來。那結論就是駒，第一個，我們要傳遞正確的知識，還要、要這個知能的培養，知能培養我這個是針對行政機關，駒因為我做的郊野（33:55 語意不清）團體裡面有四場，有一場呢行政機關我覺得、就是他們可能是最需要受到教育的地方，除了教育部，我想目前應該是只有性別平等教育法裡面，因為早就已經說了本來就不可以分你要給不同、這個呢性別認同的人，你要有一樣的平等進用學校資源的

已註解 [A32]: (原本就有洞了，所以讓網子越來越破沒關係駒)

已註解 [A33R32]: 邏輯錯亂：事實上，即使在性別分界嚴明的中東國家，性騷擾與性侵害依然會發生，所以台灣應該全面取消性別空間？

已註解 [A34]: (所以混在一起就能減少嗎？不要沒改善還加劇問題耶)

這個機會。

那我、我們台灣其實有成功的例子，我我知道一個國中生，他已經學、但、國中生，譬如說他學籍已經改了，只是在一個禮拜之內就改善了，在他這個要青春期的時候，他應該可以說他是一個跨男，他現在就是游泳課也一樣啊，裸露上身，然後學籍、學號就直接改成是男性的，那他、他的那個出生證明絕對還是女性的。也就是說其實我們在教育界有成功的案例，不過就像剛剛提到的，這些案例可不可以成為普遍性的原理原則，然後不須要讓當事人一個一個去爭取。

好，程序的建立，這個我想很重要就是不、一定要有清楚的程序，那這程序恐怕不是我一個人寫報告就可以了，我覺得比較接近應該是說，像紐西蘭那樣你可能要有十八個月或十二個月，或從現在開始，你必須要用在地的方式自己去建立，去看看說你、你的社群裡面想要、呢能夠接受什麼樣的方法，然後以跨學、跨、以跨學習者為中心，如果就我們校園來看的話，應該是要以跨的學生的權利，而不是以順性別學生的眼光，或者是擔憂為中心來設計這一套、就是呢讓這個別爭議可以解決的議題，好那這當然這個我們是、整個是立基於那個他是一個權利侵害的狀態這樣子的這樣子的一個論述，這個是最重要，而不是法律最重要，接下來我想我的建議是依據性別認同來使用公共、公共設施，這個是沒有疑義的。

另外這個我、我想是受到很多跨性別學生跟這個合作計畫的時候的這個、郊野（語意不明）團體裡面很多意見，就是說要不要讓這個當事人可以依情境考量安全的使用公共設施，就是在他還沒有法定身分證是符合他自己性別認同跟表意的之前，有偶爾他會彈性的使用男廁或女廁，這個、對呀，我就具體的講，譬如說一個穿著打扮我就覺得他就是一個女性，絕對比我具有更多女性的特質，那我就有一次就問我的跨性別學生說「欸那你是會上、大部分的時間是上男廁還女廁？」，那那時候我真的很驚訝，他說「如果情況不對的時候我絕對會上男廁」，那我就想「蝦那你這樣子進男廁不是更麻煩？」，他說「因為我有身分證啊！身分證拿出來，他如果有問題的話身分證拿出來」，但他如果按照他自己的性別打扮去女廁的時候，萬一有問題的時候，他會 subject to 非常嚴厲的那個，這、這個真的是點醒我了，因為我一直以為他可能比較想要去按照他的認同去女廁，那這個我想就是很清楚的，人在屋簷下有沒有？（笑）這個、補充證件還沒有來的時候，然後你勾、你的身分證還沒有變的時候，你要隨機呀，依情境考量安全使用公共設施啊，這我想我們應該可以理解。

最後、最後我覺得是呢行政機關可能可以再去思考的，還有我們國人可以開始去思考，就是說我們要不要鼓勵呀公共設計是以情境來分，而不是依性別。那這個舉例說明我是、因為在德國念書的時候，這個其實也蠻大的衝擊的，剛開始去的時候，女性更衣室然後一進去「蝦怎麼只有蓬蓬頭啊？」就跟跑去當兵一樣，是所有的女性，畢竟、對、也、剛開始也是不太習慣，後來就習慣了。那我後來回去這個德國、多年之後回去的時候，我去一趟（38:05 語意不清）的溫泉，我室友帶我去，一進去，這邊、右邊分不穿衣區，左邊分穿衣區，穿衣區裡面有分男女，男女一起使用穿衣服。這邊有不穿衣區，泡溫泉依照台灣國人的習慣，當然是不穿衣啦對不對？所以不穿衣裸湯這邊也是有男女的，大家可以理解嗎？所以任君選擇，也就是如果用溫泉這個國人十分關心的一個情境來講，有沒有一種可能性，我去鼓勵溫泉業者去思考，溫泉到底最重要的是什麼？要穿衣的，大家就去那邊，男女都在一起，然後呢，不穿衣的去那邊，我想國人應該有一定比例的人呢可能並不會介意這個呢、性別，反而是他比較介意要不要穿衣服這件事情，因為他可能比較希望能夠享受這個裸湯的自由。

好，那我今天報告就先到這裡，就是希望能夠刺激夠多的對話，那有什麼議題的話我們可以再討論，謝謝。

已註解 [A35]: (喔所以成功大學才讓有雞生物入住女生宿舍嗎)

已註解 [A36]: (完全不懂這個舉例子的意義在哪?而且國中生裸露上身...他是去平胸了!?國中生?)

已註解 [A37R36]: 前述提到合併男女廁作為性別友善廁所,「為我們的男性學生感到憂鬱」且是一種恐怖的經驗。為何沒有手術的女跨男,就能在游泳課對男同學公然裸露上半身?請問跨性別者的認同需求,大於一般人不想被猥褻的需求嗎?

已註解 [A38]: (好,女學生的意見 is not something,你們的擔憂 bullshit)

已註解 [A39]: (你在律師公會的場合說法律不重要嗎 lol)

已註解 [A40]: 請問女性有這種彈性使用男女廁的能力嗎?如果沒有,為何要求只能用女廁的女性,必須接受免術男跨女?

已註解 [A41]: (教授你這不就刻板印象嗎?怎樣的打扮是「女性特質」?)

已註解 [A42R41]: 女性特質不等於生理女性,更不等於有資格拿到女性身分證。

已註解 [A43]: (哪個啊教授你說說看?還有這學生說情況不對的不對,又是怎樣的不對?我還真好奇)

已註解 [A44R43]: 為何不使用性別友善廁所?女性看到出現在女廁的男性,也是一樣覺得情況不對,為何這就是過度反應?

已註解 [A45]: (這一段我真的要吐了,這是逼女性喪失泡裸湯的樂趣跟自由嗎?)

已註解 [A46R45]: 依照舉例,德國溫泉不論穿不穿衣都分成男女兩區,無法就此推導到不穿衣區的男女就比較不介意看到異性身體。

已註解 [A47R45]: 他的意思是德國洗浴,他有嚇到,但也是習慣了當地洗浴的模式,那喜歡享受的台灣人就更不會在意性別,能像他一樣習慣洗浴裸湯



## 莊喬汝律師:

好謝謝（鼓掌）謝謝這個宜倩老師給我們舉了很多例子，也講到了各國的情況，尤其是他提到的，**沒有正當原因的焦慮，是不能夠成為跨性別者權利減損的理由**。那我想接下來我們是不是請那個第一位與談人，就是志潔教授。

## 林志潔教授:

謝謝，那幫我開燈好嗎？好，謝謝。那因為我只有十分鐘的與談，然後沒有投影片，我就坐在位置上跟大家分享。那首先謝謝伴侶盟跟北律的邀請，那能夠一起來討論這個議題，嗯我自己對跨性別空間的這個使用，其實也因為這次的關係，讀了很多的文獻，我覺得有很多的啟發，呢第一個我要講的就是說我自己以前是怎麼使用洗手間的，**我一定是在女廁不夠的狀況，絕對會去男廁使用的**，那我曾經在香港的那個會場，跟一位打掃的阿北爆發嚴重的口角，因為在會場，然後研討會**女廁不夠我一定就走向男廁**，他就拿著拖把擋在門口說，用他不太輪轉的普通話說「這是男生用的你不可以進來」，那我就說「可是女生有十幾個人在外面排隊」，他說「那是你的事」。**所以各位可以想像，就是說，嗯，其實這個是非常困難的，就是說要改變非常多人的觀念，那剛剛我很敬佩的一件，老師有提到一個，就是那種恐懼，或者是不適，或者是不安，其實也不只是女性才有**，很明顯這個阿北，就是我 offend 到他某個底線這樣。**那我理想中的洗手間應該是長甚麼樣的？我覺得最好的公共空間的洗手間，應該是所有的空間都有一個門，有一個獨立的小間，每一間上面都有男性、女性，或者是你自己認同的性別就是可以使用，不管任何人你都可以有個非常 Private、很舒服的空間。**

那事實上美國的有幾個大學有嘗試的去做這樣的一個 project，就是把它所有的洗手間都改建，變成是獨立一間一間的，但是回來我就會覺得這個感覺很像在台灣，我們要從那個幼稚園要進到研究所的階段，中間要做很大的跳躍。為什麼會做很大的跳躍呢？大概在一年前，我受邀到士林地院，因為**士林地院的那個我們的院長，非常的認真，他非常希望能改革士林地院的無障礙的狀況**，可是馬上碰到的就是建物的老舊，就是那個建物跟那個水管完全沒有辦法配合想像中我們希望的理想空間，所以我剛那個理想的狀況，第一個碰到最麻煩的問題就是這個。

第二個是什麼呢？第二個就是我們本身的空間設計，不要說是跨性別者，連女性都常常是被隱形的，**女性的需求像我剛剛講的，還有宜倩老師剛剛也提到，以我們如廁的時間跟方便性，各位想一下當我拿這個包包進去的時候，我的順序是什麼？其實我有請男性先想過，我們其實很難想像，男性他、假設他攝護腺沒有問題的話，就是他上廁所出來加洗手，大概可能一分鐘之內就可以解決。但是女性，你要想一下我們的情況，我們會需要什麼？我們會需要衛生紙，我們會需要垃圾桶，我們可能要換衛生棉，就是那個時間是非常長的，然後我們可能有包包，而且我們可能有兩個包包，因為我們還可能有個育嬰的包包，那我們要找多少個、我們要拿東西，所以女性本身的需求在目前的情況下，已經都沒有可能被滿足的情況，所以我們其實這個議題它的跳躍程度，我必須講在台灣目前在很多老舊建物無法改變的情況是有實際上的困難的，我、我後來跟士林地院建議就是你要不要考慮就是不要在建物裡？士林地院有沒有空地？**我們用流動廁所的概念去蓋一間會比較快**，因為實在沒有辦法！你根本很難想像！因為它那個廁所就是在一個拐角九十度，你沒有辦法想像任何輪椅可以那樣子，如果那樣子就變成特技了。對，我其實覺得如果可以的話，我們其實要多一點想像，否則的話以它原有的老**

已註解 [A48]: 請參照歷年男扮女裝擅闖女性空間進行騷擾偷拍等行為的新聞:  
<https://noselfidtw.cc/taiwan/sex-crimes/#%E5%A5%B3%E6%80%A7%E7%A9%BA%E9%96%93%E7%9B%B8%E9%97%9C%E6%96%B0%E8%81%9E>

已註解 [A49]: (哇太棒了用女性廁所數量不夠的問題護航跨入女廁)

已註解 [A50]: 志潔講者顯然也知道問題在哪，男跨女學生能自由使用男女廁，而她自己要男廁就被阿北擋在外面。這不是證明了女性只能用女廁，無法拒絕男跨女等生理男性進入，也因為男性的阻攔而無法進入男廁？請問男跨女的弱勢在哪裡？女人的強勢在哪裡？

已註解 [A51]: (無性別廁所對吧)

已註解 [A52]: 既然女性本身在女廁的需求都還未被滿足了，為何要優先滿足少數族群男跨女的需求？

已註解 [A53]: (所以人家院長要的是無障礙空間，然後你可以偷渡跨性別議題 lol)

舊建物，基本上是、你是沒有辦法突破這一點的。

第二個再來，就是說**為什麼洗手間的本身會讓女生產生這麼多的恐懼、恐懼到他認為說，跨性別者進來，對我也是一種威脅。**那我自己的看法跟、看了一些文獻，**我覺得那個是壓垮駱駝的最後一根稻草，本來就不舒服，本來就不安全，那現在又加上一個 Factor 讓他覺得更加的不舒服。**第一，我們所有的廁所門理論上外推才是安全的，可是為了節省我們的坪數，我們台灣是一個地小人稠的地方，所以往往是內拉駒，所以其實**這個本身就很很不安全。**第二個，我們的廁所的廁所門其實上面跟下面是非常寬的，為什麼？因為我們沒有辦法用抽風機，我們為了節省我們的成本，招標的時候，我們利用的是每一個隔間夾板的通風，來消除廁所的異味，**可是這個本身就造成為什麼目前洗手間的偷拍，會有偷拍，因為你上面有空間、你下面有空間，所以你只要伸出來你就可以、如果他是一個頂到到底的，各位可以看這個到頂的在哪裡駒，豪華五星級飯店它就是到頂的駒，**我其實常去飯店考察它的廁所（笑聲），這是一個奇怪的怪癖，但是、但是你會發現它為什麼有這？因為它很、它有這個 luxury，它可以這樣做，但是一般的公用空間，它絕對是為了省電跟通風，所以它上下都是開、隔壁也是開，**所以女性在裡面他覺得非常的不安全。**

已註解 [A54]: (可以不要在廁所了嗎?廁所不是恐懼的根源)

已註解 [A55]: (問題真的不在廁所構造,而且真要把廁所搞成這樣,我想公共廁所都會消失了,而且偷拍有很多模式,你上下沒有縫隙,針孔和是可以偽裝成按鈕或隱身於垃圾桶,不然土炮點就像韓國廁所那樣,門板上都是偷窺孔)

已註解 [A56R55]: 請參照韓國偷拍技巧大全影片:  
<https://www.youtube.com/watch?v=xGpDp86RY5s>  
以及文章:  
<https://www.omgtw.com/article/68713>

已註解 [A57]: (老師你要想,是誰讓上下開口不安全?而你現在是要支持不安全的主因進女廁喔?)

好，這就引發出北卡，美國北卡羅萊那州，就是我的大學母校所在地，就是 Duke 駒，我的研究所。**北卡在 2015 年就是發生了一個很大的事件，就是北卡通過了一個法律，它要求說今天你要進入女性，它的、一開始是家長會發起的，他說「我不要我的太太跟我的小孩在洗手的時候，在洗手間裡面有男性」駒，它就發了一個叫反反歧視法，就是說我不讓、不讓你今天生理性別是男性，只是因為你心理 identify 你是一個女性，就可以使用女性廁所駒。**那這樣的一個法律通過以後，當然就引發非常多的爭議駒，那包括各州也有發生類似的狀況，一直到去年美國的聯邦的最高法院也後來就不受理這個學校的這個爭議，所以、總之後來感覺就是跨性別者勝了駒，應該是，感覺上有這樣意味。可是這問題並沒有解消，北卡的問題最後是怎麼解決的呢？第一，它通過這個法以後聯邦跟州一起發布了一個 Guideline，就是說「理論上我們是支持，我們是支持每一個人都有自由的表意」，剛剛文貞老師有提到駒，那他應該有這個選擇，去決定他要怎麼樣的去表達他的性別認同他的性別駒。

另一個最後讓北卡把這個法律取消的，我要跟各位講的是，除了法律以外，還有商業的力量。**北卡在通過這個法以後，得到了什麼結果呢？得到「喪失掉舉辦大學體育明星盃的結果」，**因為體育界的人士跟很多體育人群起抗議，駒他就說你這樣其實非常地的不尊重駒每個人的性別認同，所以我們不讓、我們不希望 Charlotte，就是在、呃北卡的 Capital 的首都，有這個資格，你們不夠資格來舉辦這個呃這個明星盃，所以我們不在這邊做，然後呢巡迴演唱的歌星也說我不要，我要取消在北卡的演唱，因為這個地方不尊重性別平權。**北卡後來預計，若如此下來，它將損失高達三十七億的商業利益，**所以州長最後就說好啦我算了。

已註解 [A58]: (說個笑話,「跨性別是弱勢」)

已註解 [A59R58]: 美國的取消文化與政治正確,應該應用在台灣嗎?前面不是說要溝通討論,怎麼後面舉例就變成武力威脅?

駒所以說為什麼我會講這幾個點？我覺得第一個是法規上我們要做什麼？我們在法規上面，我、我其實在呢、我們在一個禮拜前其實有在線上做過一點討論駒，其實我們內政部對於新的建案的建築法規，如果你是要去申請某些、比如說有長輩的、無障礙的，他有些建築法規的優惠，**For the future**，你有沒有可能先從這邊去推動？那個老舊的，沒有任何可、改建可能性的我們可能要另外專案處理。新蓋的房子、新蓋的公共空間，政府今天有資源挹注的，能不能去要求它？就我們在推動上是可以這樣要求的，它在洗手間的規劃上，它應該要從我剛剛講的那個最好的那個東西去規劃，因為這個是全新的，**你絕對可以做，對不對？駒。**

那第二個，那這舊的建物不管是在都更或在改建上面，能不能要求他說若它有心要先去

落實這種跨性別的洗手間的設計，我就給它某種容積的獎勵，這有沒有可能？好我覺得這也有可能，因為我是、我覺得我在思考，就是說那到底應該要怎麼樣去落實這件事情？那現在遇到的問題就是這幾個。

那最後我要講的就是什麼呢？因為我、其實，對我啟蒙很大的一個、一篇文章就是我在呃杜克大學的這個 Katharine Bartlett (杜克大學前法學院長)，他也是美國的教科書 Gender & Law 的作者。他在 1990 年代有一篇在這個 Harvard Law Review (期刊) 的文章，他就說到底什麼叫作性別平權？什麼叫女性主義？我覺得他用的這兩個方法，至今為止在跨性別議題上我依然覺得非常實用。他說第一個，**你就是要 ask a woman 或者是 ask a gender question**，就是你要先有這個意識，你是完全沒有這種想法沒有去問他，你的需求根本不會被看到，他完全沒有想到，就像有一本書我也蠻推薦的，應該是《被隱形的女性》吧？應該是。我記得它的、我等一下確定書名。它是在講說**女性是如何在醫療、公共空間跟各種政策上被消失**，那這樣子的被消失導致很多數據上產生偏誤，這種偏誤在推動下一個政策上會造成很不利的影響，好因為他就沒有了，**他的事情、他的需求是完全沒有被考慮到的**。所以第一個，你必須要問這樣子的問題。

第二個就是 gender where、Gender equality and awareness raising **就是我們要有性別意識，你要去理解他到底為什麼這麼害怕？像我們剛講的他會這麼害怕，是因為本來就很難用，很難用的因素加上一個讓他害怕的因素，所以他就會很抗拒。**第二個是(他真的有很多個第二個)，我們對於目前，就是**公共空間裡面造成女性遭遇性暴力跟性騷擾的防治措施不足**，好這是事實，所以剛就講這個因素就會變成他拿來、事實上根本不是這樣，我們看的這個所有的文獻裡面，並沒有因為混性別的廁所，導致他性侵犯的比例變高，反而是各位可以看看前兩 P 一個案件就是，有一位強暴了來台就讀的馬來西亞同學，他下車回家後從高鐵回家，在高鐵旁邊的路上遭遇到這個很不幸的姦殺案件，這就是我們公共設、公共空間的設計不利於女性安全很大的問題，**所以如何去減低剛剛我們講的一些群體他上面的反感？或者是不安？或者是恐懼？我覺得可以從這個公共空間裡面怎麼樣促進女性的安全。**

第二個，公共空間裡面怎麼樣保障每一個人可以有他最舒服的方式跟隱私得到保障的方式去使用兩點著手，那政府可以做的是就新的建案，或新的 Building，或新的公共空間設計，給予某些設計的獎勵或優惠。舊的部分，我覺得可以鼓勵他改建，然後給他一些經費支持他去做性別友善的洗手間的設計。

那以上先是我簡短的分享，那我期待在綜合與談的時候跟大家做更多的交流，謝謝(鼓掌)。

#### 莊喬汝律師:

謝謝志潔教授喔，就是說呢、從一些法規上的建議喔，以及就是說鼓勵我們去理解，或是什麼這些憂慮這樣子，並且實際上提出了一些建議這樣子。那接下來我就請這個雅雯，。

#### 楊雅雯助理研究員:

呃...呃(雜音)主持人報告人還有那個各位來賓、各位與談人大家午安，我今天是相對上相對惶恐的心情來擔任這項與談的喔，因為作為法律工作者呢，我通常就只能夠說，我對法律的一個非常小部份有一點點專長，但是在公共空間用上面呢，我想它從來

已註解 [A60]: 此點與前述女人意見不重要的評論似乎互相衝突?

已註解 [A61R60]: 他用這個論述表示: 你們要聽跨性別的想法, 不能用順性別思維判斷  
意圖用女性處境比喻跨性別, 而反對者跟順性別是男人的一方

已註解 [A62]: (你不覺得自己提這本書很諷刺嗎? 跨運正在讓女性被消失)

已註解 [A63]: 女性在女廁感到害怕與覺得女廁難用, 兩種想法毫無連結性。

已註解 [A64R63]: 因為女廁設計不良(上下有開口而導致偷拍疑慮)而難用, 他指的是這個, 但之所以難用(他中文真的很差, 有誰會用難用來形容這個設計問題? 應該說不安會更適合)是因為有會偷拍的男人, 而不是上下的通風空間會偷拍女人

已註解 [A65]: (討論女性受害, 完全不敢提男人, 就會變成如此可笑的邏輯推論, 一邊說女性受害跟害怕有根據, 下一秒又打臉自己說這恐懼不是事實、不存在。回到前面, 反正女性早就會被性暴力了, 既然沒差那就把門開更大吧)

已註解 [A66R65]: 除了性侵以外, 女性受到騷擾或偷拍等未受紀錄與研究的事實, 難道因為沒被看到就無所謂?

國外實際案例:

(1)英國在將中小學廁所大量改建為男女及跨性別皆可使用之友善廁所後, 導致中小學的女學生尷尬, 不願意與男同學共用廁所, 使她們憋尿甚至逃學。問題之嚴重, 使英國政府重新審視友善性別的政策, 未來的建物中, 都必須確保有女性單一廁所。

企業和政府部門以性別友善廁所, 取代原本男女分開的廁所後, 英國社區部接獲多起投訴, 於是去年(2020年)十月針對該問題進行評估, 結果發現, 性別友善廁所令女性處在極為不利的地位。

英國社區部準備修改建築法規, 新建案必須設立男女分開的廁所, 確保女性廁所的隔間完全獨立, 且要有洗手臺和風乾機, 以保護女性的隱私。

來源:

<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cac he:YzrNF3WjaaAJ:https://www.mdnkids.com/content.as p%3Fsub%3D2%26sn%3D2377+>

(2)2021年5月底, 美國維吉尼亞州勞登郡一名稱自己是「流動性別」男學生穿裙子、入女廁強姦女學生, 然而校方卻否認此事。女學生的父親指責學校試圖掩蓋此事並與董事會發生爭執, 隨後被左派媒體描繪成一個精神錯亂的右翼偏執狂。該名男學生後來轉學至另一所學校, 並在10月犯下另一起性騷擾案後才被捕。

來源:

<https://kairos.news/119280>

(3)2018年《星期日泰晤士報》的研究顯示, 男女共用不分性別的更衣室對婦女和女孩來說, 比單一性別設施更危險。在游泳池和體育中心更衣室中, 近90%的性侵犯、騷擾和偷窺發生在男女共用的設施中, 占總數不到一半。

來源:

<https://www.thetimes.co.uk/article/unisex-changing-rooms-put-women-in-danger-8lwbp8kkg>

不是法律的問題，那我也覺得一個社會學家，或是一個建築師，可能都比、比我更有資格坐在這裡。那我想主辦單位有一點點期待是，這個場次本身可以是一個公共溝通的開展，然後呢也、我們也可以談人的經驗，怎麼樣互相彼此看見，不過我很確定我無法滿足這個期待。

事實上就一個順性別的生理女性，我對公、跨性別的公共空間使用的議題呢，我寧願自己、更希望自己是坐在台下聆聽的人，而不是在這裡調麥克風，不過既然恭敬不如從命，我拿起這支麥克風，我等一下所說如果跟報告人，或者是其他的與談人重疊，先請大家見諒。但是呢，我想我們就可以先聊聊關於廁所使用的命題，就是**人人有按其性別認同使用廁所的權利**。我要先講一下這個圖形、圖片，實際上我看滿多那個性別呢、跨性別團體喔，反對這個圖片的使用，因為在裙子跟褲子的第三性別的這個圖像上面，被認為這是一種、只是單純的 hybrid，或是最多是呢、最、最多的是第三性別的稱謂，或者是一個 hybrid 這樣子，那這種呢、有一些跨性別的朋友就覺得說他不是受到非常尊重，抱歉我的圖庫實在是太了喔。

已註解 [A67]: 女人要如何知道陌生人自稱的性別認同，是真的還假的？

嗯，也許我們應該先問為什麼，**廁所這種設備，它可能比起其他設備，都更加確切地展現了我們該把資源投注給誰，還有我們覺得誰不配出現在這裡，所以我們今天提供什麼樣的廁所，它的空間、它的配置，它一直都是一種排除一個人出現在公共場所的方式**，而且我們的生活經驗告訴我們，常常有自詡為熱心、熱心的嗯廁所監管的市民，他會執行起廁所審查的任務，我今天在那個路過那個台北轉運站的洗手間，然後我洗手洗到一半的時候我就發現有一個阿桑喔在門口，就、他很遲疑都不太敢進來，因為我在、我在用洗手間這樣子，他可能覺得我是男生，然後我這時候其實內心是感到一陣感動，**因為在我小的時候，阿桑都是直接衝進來叫我出去（哄堂大笑），現在、對、現在阿桑的進化是、是、對，會自制的在門口，至少等我先出去，對，這是阿桑的進化。**

已註解 [A68]: (所以現在是在怪民眾守望相助不好?)

所以如果我們有個不期待女性出現在公共廁所、呢公共場合的社會，那當然它就不會有女性的公共廁所，那它的數量很可能也會嚴重的不足，這個不只是因為決策跟設計的人是生理上的男性，這當然也就涉及到說一個人他現在應不應該去那裡，所以我們會看到說令人憂傷的這種協調紀錄。我最進看到說在恩照顧團體，他希望某些無障礙或是親子廁所裡頭，可以至少設置具有半身的照顧床，但是呢這個照顧床的用途呢是可以讓旁人協助必須要換紙尿布的成人，他可以有一個有尊嚴的可以被換尿布的方式，但是呢當地的居民呢，跟里長常常以不容易管理作為拒絕的理由，因為他們擔心無家者，或者呢有些人想要省這個旅館的錢，所以這個、就使用那個廁所。那這、這種這樣的反應告訴我們，他們其實在拒絕一個需要包尿布的成人，或者是一個無家者，他可以出現在那些地、地點。

已註解 [A69]: 與志潔講者的阿伯與男廁同理，雅雯講者說自己的男性化打扮，小時候會被阿桑吼出去，明顯也不是性平進化的關係，而是講者長大了，阿桑認為自己要驅逐的是體力更強的成年男子，而非體力較弱的小男孩。這兩個女性遇到的例子，加上男跨女學生能選擇上男廁或女廁，顯然都只是證明了女性在遇上生理男性(含免術男跨女)時並沒有選擇權。

所以我今天從一個公廁等同於男廁的時代出發，其實單單是出現了有男女區分的廁所，我們就可以說它是一個進步。可是呢我們慢慢地意識到也有小孩，也有椅人，就是使用輪椅的使用者，或者是需要照顧者陪伴的人，這些人都需要公共空間，而且呢不是只是很簡陋、要你去湊合著使用的空間，你需要的是一個有尊嚴、很安全，而且很方便的空間，**這個廁所邊界的擴張，比什麼都更清楚的說明了我們自己內心真正願意承認平等公民權的界線到底在哪裡**，這如同呢，我們在運動場如果設置的不夠安全，而且設備良好的女廁或者無障礙廁所，**它不只是讓女人，或者是椅人方便，它更深一層的道理，其實在表彰我們認同女人，或者是椅人，它有平等參與運動的權利。一個出現在運動場的女人或椅人，他要的不只是人們說「啊你也會運動」、「啊你也會上廁所」，這個同時也在宣告我們過去排除女性是錯誤的，預設一個椅人他什麼能做跟他什麼不能做，這就是一種錯誤。**

已註解 [A70]: (原來讓跨女進女廁攸關平等公民權呀，廁所真是偉大)

已註解 [A71R70]: 請問照此說法，應當取消男女廁之分，人才會平等了？

已註解 [A72]: (到底要用女性困境護航幾次跨跨？還有身障者也是遮羞布)

所以類似的，今天跨性別他要爭取一個如廁的自由，跟如廁的平等，當然也不是表面上他生理上面有什麼需求而已，他是要、是社會去可以認知到這個社會許多人的性別經驗跟他的認同沒有辦法跟他生來外顯的器官一致，而這種性別認同構成一個人內在的核心部分，這在要求這個社會去承認這個社會的性別、呢預設，對他們的人生造成了相當的重擔跟傷害，他同時也要求我們這個順性別的社會去學習，他們所經歷的性別傷害，到底應該要怎麼獲得彌補。可是這樣的一種受到承認的要求，讓這個順性別為主的社會感到非常抗拒、懷疑、不舒服，可廁所從來都不只是資源而已，它是一個承認、承認跟認同的證明。

我們現在確實有一個非常小部分的法律制度提供跨性別受到平等保護跟承認的權利，那麼最重要的，當然是工作裡面的工作、性別工作平等法，跟教育裡面的性別平等教育法，在這些法律呢陸續完成的階段，我曾經聽過男性的法律學者批評為什麼性別的立法這麼的疊床架屋？駒一下子性、性別工作平等法，一下子性別平等教育法，一下子性騷擾防治法，能不能看好就放在同一個裡面嗎？我覺得像這子的一個批評呢，它或許是不太了解反歧視法制運作的方式範圍、它實際上的限制，然後我們事實上承認那些預設所有的人在所有面相上面的平等，哪怕我們也相信性別歧視跟種族歧視是普世的錯誤，但是在法律的實際運作層面上面，它事實上是在施、它所設定的範圍內觸發，非常特定定義之下的行為，這是一種單點跟單線。

那在工作跟受教育場所的性別平等保護上面，法律上提供它一個非常簡樸的邏輯，這個簡樸的邏輯是說，性別平等包括人不應該因為自己的性別認同，而受到不利於差別對待，所以順性別可以去上跟他性別認同相符的廁所，那當然跨性別也可以，那這個法律邏輯非常簡樸，雖然常常受到批評，可是它也不太容易被取代。可是它有一些侷限，第一它沒辦法碰觸到大部分的公共空間，譬如說商場，它也沒辦法針對順性別社會裡面對於看見跨性別的抗拒跟不舒服提供一個對話，所以在法律之外我們有很多的溝通工作要做。

例如呢，鼓勵企業發展對內，也就是自己員工，跟對外，就是你的客戶，關於洗手間的使用最佳的實踐規則，舉例來說我們實際上是需要幫助企業提供第一線人員訓練，當企業它承認人可以按照自己的性別認同使用廁所的時候，員工跟顧客可能會產生顧慮，而且會提出投訴，這個時候、嗯，企業被鼓勵他們應該、嗯，有第三種性別的廁所，或者是它有親子廁所，或者無障礙廁所，但是請不要要求跨性別的員工，或者跨性別的顧客使用得宜的廁所，如果你收到投訴，你應該先釐清這裡是不是有涉及性騷擾的指控，如果沒有，實際上我們應該向員工或者顧客去說明這個企業承認性別平等認同的政策，如果員工跟顧客仍然有所疑慮，這個時候我們可以引導他們去上性別中立的廁所，換言之如果有誰需要被隔離，那是有疑慮的順性別，應該被隔離。

欸不好意思這個、我已經忘了 Power Point 這件事情（哄堂大笑）。

嗯在結束之前呢，我想要說兩句關於這個紐西蘭經驗的事情，我們在去年的目睹了紐西蘭呢用一個相對短的時間修法，讓出生證明上面的性別登記，本來你需要上法院，駒然後你也要證明說你已經進行了呢性別變更所需要的醫療措施，然後讓法院去裁定可不可以更改，那他現在作法完全只需要去行政機關宣示自己的性別認同跟出生證明上的不同，他就可以申請了。那新法生效以後呢，紐西蘭就會轉換成完全免術換證的國家，我們看到這種改變是在短時間之內完成的，我們也看到他跨性別的運動員，代表他們的國家參加奧運，我們看到在修法之前他們就已經修改搜身的規定，讓當事人以他自己所申領的性別，然後接受是男性或者是女性執法人員的搜身，我們也看到他的監獄，可以讓跨性別的人特別的去申請說他現在應該合適轉到哪一個監獄去。我們有看到軍方，他受到評鑑是對 LGBT 友善的雇主，而且軍方把自己在職期間進行性別變更的職業軍人

已註解 [A73]: 根據馬斯洛需求金字塔與法律制定原則，跨性別者的肯認需求(高)，不會比女性的安全需求(低)重要。

已註解 [A74]: 請問承認跨性別者為特定性別，女人要做到或退讓到什麼程度才可以？讓女人看免術男跨女的陰莖，與讓女人看男暴露狂的陰莖，兩者的差別在哪裡？唯一的相同處是女人不想看卻被強迫了。

已註解 [A75]: 伴侶盟要推的反歧視法，若建立在性別認同歧視上(不得拒絕提供服務)，台灣女美容師就得像加拿大女性一樣，為男跨女的陰莖除毛了。

已註解 [A76]: (我們上的是生理性別！不是自我認同！！！)

已註解 [A77R76]: 上廁所的是身體，不是大腦。

已註解 [A78]: (我們的中研院素質是這樣的嗎！！！)

已註解 [A79R78]: 法律在性平方面都是談生理性別而非性別認同。Sex not gender.

已註解 [A80]: 前面提到跨性別上男女廁是肯認需求，如果所謂順性別集中去上性別中立廁所，那麼跨性別還會待在男女廁嗎？為何談對跨性別友善，反而是讓其他人沒有選擇權？性別友善廁所存在的意義究竟是什麼？

已註解 [A81]: (我到底看了什麼！！！！這是跨跨優越政策嗎！?)

當作他們的活廣告，來說明他們有多進步。

然後我們看到這些改變，我們會覺得這對台灣來說簡直難以企及，可是請大家不要忘記，紐西蘭他根本可能從比我們還要不利的法律制度出發，他承襲英國傳統的英格蘭仿 **common law** 傳統，不容許任何出生證明上的性別變更，那是因為出生證明是一個時間證明的文件，如果你出生的那一個 **moment** 呢就是一個什麼樣的器官，哪怕經登記了以後呢，這件事情沒辦法事後被改便。那修法之前他的子、法律制度雖然看起來是從法院改這樣子，那相對英格蘭法，他已經是一個相對進步，可是你要想想看台灣是從什麼地方改？我們是要從行政機關去變更登記這樣子，那我們從一個行政程序去處理，事實上比他從法院程序去處理，其實是比較簡便，所以他們所需要跨越的法律障礙，其實比我們還要高。

那紐西蘭跨性別權益一個很重要的轉捩點，是紐西蘭人權委員會呢在 2008 年針對跨性別人權現況，做了一個非常詳細的調查，這是世界上第一個類似的調查，裡面包括的大量的跨性別者的證言，而後呢有相當多層面的法規的修整、設備的改善、制度的變更、政治人物的承諾跟政策的擬定，都根基在這份人權報告書上面。每個國家都有他自己需要去面對的困境，然後人權委員會的事實調查，是一個非常重要突破困境的方式。本來這句話是要講給紀委員聽的，不好意思。嗯在我們也有了自己的人權委員會以後，我相信我們確實可以做得更多。

嗯最後我想說一下關於受到侵犯的恐懼，在十九世紀的美國南方還存在奴隸制度的時候，白人的莊園主人他們常常散播一種迷思，把他們手下的奴隸描寫成既樂天知命又服從，他們很乖，所以呢都不會性侵犯白人的女性，這個迷思呢有兩方面，一方面當然是說奴隸制度有多好、對大家多好，對白人也好、對黑人也好，另外一方面呢他也暗示身為一個自由人的黑人男性，他就有可能成為一個性的掠奪者，他有可能成為侵害白人女性的兇手，所以有廢奴的話呢，就會有大量強暴白人女性的案件發生，可是在同一個期間，對黑人女性的性侵害，許多州的法律它不屬於性侵害。

那當然這是一個十九世紀美國南方的故事，對於我們二十一世紀的台灣人耳朵來說這個聽起來實在很極端，可是這種很極端的例子呢，它是用一種很清晰的方式看見，**性侵害是在一個父權，而且對女性暴力存在的社會當中，一種常見正當的恐懼，保持跟操作這種恐懼，而不是真正採取有效的方來消除它**，是很有政治上的用途的，它可以規訓女人他可以在什麼樣的地方出現，它可以決定誰才是夠格的受害者，**它也可以用來反對你本來就覺得很可疑的人，它可以讓本、本來應該要彼此協助的人彼此厭惡，如果我們真正在意性別的暴力的話，那麼我們應該也會在意對於跨性別女性的暴力**，我們也應該在意什麼樣的方法，才是確實可以使所有人免於暴力。**所以通、恐懼是真實的，但是順著恐懼的邏輯，透過日常的性別檢查，跟性別隔離所提供的安全感是虛假的**，我的與談到此（鼓掌）。那呢，我們接下來本來是一個開放現場呢提問的這個時間，不過我在想我、我、呢我這邊想要變更一下這個、呢稍微變更一下議程，因為我們等一下還有一個鐘頭座談的時間，那我們老師也會呢跟我們一起綜合座談這樣子，所以有沒有可能我們就順著時間，呢，先讓各位大概休息十分鐘，我們四點就準時回來到這邊，然後我們進行一個現場所有的這個，我們、我們來收集大家的問題然後進行一個綜合的座談，今天的這、這三場這個與談這樣子。

**莊喬汝律師:**

好那我們就四點的時候呢在這邊見，謝謝各位。

**已註解 [A82]:** (果然黑人白人論不會缺席呢，但跨性別被奴役過嗎？順性別又奴役他們了嗎？)

**已註解 [A83R82]:** 舉例錯誤: 試圖將白人男性類比為侵犯女性的順男，而黑男人是受到抹黑的男跨女，而白女人是受到抹黑時常被侵犯的順女，請問黑女人又是?總不會是受到抹黑的女跨男吧(特別是這個比喻裡沒有男性受到侵犯)?不是只有黑女人的性侵害不受審理，黑男人的也一樣，因為黑人不分男女都是白人的財產，在法律上不具備人的身分。

**已註解 [A84]:** (女人啊，你的恐懼是被操作出來的！是父權為了分化跨女跟女性而散播的政治性操作！)

**已註解 [A85R84]:** 請問不動手術的男跨女，到底協助了女人什麼?我從這場會議內容完全看不出來。

**已註解 [A86]:** (用性別暴力去綁架女人，強迫女人也要支持跨跨，不過跨女究竟受到什麼暴力?剛剛都沒聽過呢)

**已註解 [A87]:** (這個應該是林志潔?他的邏輯跟發言真的都很讓人不適，顛三倒四，一邊罵女人恐懼是被塑造，一邊又說真實，不矛盾嗎)

**已註解 [A88R87]:** 如果承認女性有恐懼的理由，又同時否定女性對女性空間的需求，這場會議要提倡的究竟是什麼?既然如此，何不乾脆提倡全面取消性別空間，如此才不會歧視到任何人?

現實中已經發生女性得在女性空間看到男跨女陰莖的事件了:

和 Thomas 共用更衣室、一同受訓的 35 名賓州大學女泳隊隊員近日集體向媒體控訴表示，Thomas 雖然有時會用毛巾蓋住下體的男性生殖器官，但仍是有多時候，其他女性隊員在女性更衣室裡，會撞見她的生殖器...  
<https://www.ettoday.net/daemon/post/58578>

**\*針對本份逐字稿所做的補充資料:**

### 台灣現況-台灣精神醫學會對性別變更議題之聲明與立場

不建議直接由精神科專科醫師開立診斷證明，即可變性，建議政府成立「性別變更決定」的專門組織，以執行性別變更決定，以確保當事者權益。

[http://www.sop.org.tw/news/l\\_info.asp?/11.html](http://www.sop.org.tw/news/l_info.asp?/11.html)

### 台灣現況-女性空間

(1) 台大前學務長馮燕坦承於 2005 年 8 月至 2012 年 7 月兼任台大學務長期間，確實「暗自」協助了幾名包括男跨女及女跨男的跨性別學生，在檢附申請人家長同意、個人性別認同障礙醫生證明、室友雙方家長同意書等文件前提下，順利轉宿成功。

<https://www.storm.mg/article/274786>

(2) 台師大校長吳正己說，(2020 年的) 3、4 年前，校內一名生理性別是男生的教職員赴校內游泳池，因性別認同是女性，進入女生更衣室後，卻遭校外泳客檢舉、報警，經校內性平會討論，最後讓該名教職員可繼續使用女更衣室、廁所，後續改造性別友善衛浴。

<https://www.mirrormedia.mg/story/20201206inv003/>

(3) (伴侶盟訴訟案) 2017 年，男跨女吳宇萱申請入住長庚大學女宿，校方與吳及其親友協調後，安排吳住校區裡男女同棟的明德二樓男生宿舍的獨立衛浴單人房，以避免吳出入男性宿舍、與他人共用衛浴之不適感。其後吳反映適應不良，校方在面談後開始推動性別友善宿舍，在女宿大廳旁的招待所規劃性別友善宿舍供吳或其他有需求的學生入住。吳雖然有人住，仍認為性別友善宿舍為隔離。

<https://www.cna.com.tw/news/ahel/202107030086.aspx>

(4) 國立成功大學對性別友善宿舍發出問卷調查，結果女宿生對混宿接受度比例不高。之後校方被爆出在未跟學生討論下，讓男跨女學生住進女生宿舍，引起女學生反彈。女學生氣憤說，學校根本沒有對她們講清楚入住男宿和女宿的標準，並質疑「是不是今天只要任何一個男同學宣稱她是女性，我們就要讓他進女宿」，「那出事了誰要負責？」她希望校方儘速將男女宿定義清楚，快點設立性別友善宿舍，不要每次犧牲女性空間去換性別友善。

成大副校長李俊璋回應表示問卷調查前就已讓該生入住女宿，並聲稱有與同樓層的學生溝通過。之後不會請該生搬離宿舍，希望女同學們多點尊重體諒。

<https://newtalk.tw/news/view/2022-05-17/756072>

### 台灣現況-女子運動

(1) 台大學生男跨女林昱嘉，上大學後才開始正式訓練的她，第一次參加全大運田徑一般女子組，就拿到了 800 公尺第二名的佳績。經過短短一年的訓練，2019 年，她破了全大運女子組的紀錄，在 400 公尺和 800 公尺兩個項目中奪得第一。

<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201804300248.aspx>

(2) 高中體總官網公告，自 2023 年中運起，將開放跨性別及雙性人運動員「跨組別」參賽。

<https://www.cna.com.tw/news/aspt/202201190391.aspx>

(3) 2021 年 12 月 14 日，司法院通過《刑事訴訟法》及《刑事訴訟法施行法》修正草案，擬刪除裁判書、起訴書及自訴狀關於性別及住、居所之記載，以簡化記載，尊重性別認同，避免住居所資料遭到不當利用。<https://www.judicial.gov.tw/tw/cp-1887-552698-3419d-1.html>

### 台灣現況-女性社會保障

(1)2021 年 11 月有男跨女的跨性別者想向公司請生理假，公司不確定是否符合生理假規定，因而向地方政府詢問，地方政府後續也發函向勞動部詢問。

2022 年 2 月勞動部發布函釋指出，生理假給假係因有生理週期來臨之事實，男性經手術且完成性別變更並登記為女性並無子宮，無月經生理日，因此不得請生理假。

<https://www.cna.com.tw/news/ahel/202202100186.aspx>